Английская школа – это термин, придуманный в 1970-х годах для описания группы преимущественно британских ученых, для которых международное общество является основным объектом анализа. В английской школе было много выдающихся теоретиков международных отношений. Можно назвать Чарльза Мэннинга, Хедли Булла, Барри Бузана и многих других.

**Английская школа теории международных отношений сосредоточена на проблеме категорий государств в международной системе. Английская школа построена вокруг трех ключевых понятий: международная система, международное общество и мировое сообщество.**

**Этапы развития.** В своём развитии Английская школа международных отношений прошла несколько этапов. Первый этап (1960–1970-е) – был связан с работой Британского комитета по изучению международной политики. В состав комитета входили историки Г. Баттерфилд, М. Уайт, Д. Уильямс и М. Говард, философы Х. Булл и Д. Маккиннон, дипломат [А. Уотсон](https://bigenc.ru/c/uotson-adam-251d14).

Первый председатель Британского комитета Г. Баттерфилд (1958–1967) предложил своё понимание международной системы, которое раскрыл в монографии «Человек о своём прошлом: исследование истории исторической науки» («Man on His Past: The Study of the History of Historical Scholarship», 1955). Отрицая роль [Пруссии](https://bigenc.ru/c/prussiia-ae4d7f) как связующего звена в создании общеевропейской международной системы, на чём настаивали немецкие историки, Баттерфилд ключевую историческую роль в этом процессе отводил принципу [баланса сил](https://bigenc.ru/c/balans-sil-697cc0). Баланс сил выступил основой формирования европейской системы и со временем стал служить общим целям поддержания международного порядка. Некоторым участникам семинара этот подход показался не совсем удачным, и как синоним понятия «система государств» в семинаре стали использовать идею международного общества Ч. Мэннинга.

В результате Х. Булл в своей монографии «Анархическое общество» («The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics», 1977) стал разделять понятия «система государств» и «международное общество» как разные перспективы изучения международных отношений.

Второй этап развития Английской школы пришёлся на 1980–1990-е гг. Идейную связку между представителями первого и второго поколений обеспечили работы А. Уотсона. А. Уотсон способствовал утверждению и развитию [исторической социологии](https://bigenc.ru/c/istoricheskaia-sotsiologiia-efdf77) международных отношений в качестве одного из автономных разделов концепции Английской школы. Им была предпринята масштабная характеристика [дипломатии](https://bigenc.ru/c/publichnaia-diplomatiia-051c87) как института международного общества. В отличие от своих консервативно настроенных коллег он был едва ли не единственный, кто считал, что дипломатия со временем будет увеличивать своё значение в современном международном обществе.

Значительный вклад в развитие концепции международного общества на этом этапе сыграли и работы Г. Гонга. Проблематика «стандартов цивилизации», поднятая учёным в работе «Стандарты "цивилизации" в международном сообществе» («The Standard of "Civilization" in International Society», 1984), способствовала развитию интереса к исследованию новых аспектов в анализе международных норм, дальнейшему отходу от реалистической линии в изображении [колониализма](https://bigenc.ru/c/kolonializm-55bfa4). Подход Г. Гонга способствовал расширению теоретико-методологических рамок анализа международных отношений, отходу от концентрации внимания на истории взаимодействия только европейских стран.

Идейным лидером на втором этапе существования школы, безусловно, считается [Р.Дж.Винсент](https://bigenc.ru/c/reimond-dzhon-vinsent-960164). Ему удалось сплотить новую группу единомышленников и опубликовать ещё одну коллективную монографию «Внешняя политика и права человека», которая могла стать основой дальнейших общих исследований. Его исследования отразили гуманитарный поворот в понимании международного общества как основы собственно межгосударственных отношений к исследованию широкой международной нормативной повестки. К сожалению, ранняя смерть учёного оборвала эту линию развития Английской школы.

Третий (современный) этап в развитии Английской школы связан с переосмыслением поздних работ Х. Булла начала 1980-х гг. и пришёлся на первые два десятилетия XXI в. В это время внутри Английской школы международных отношений появились 2 позиции: **плюрализма и солидаризма.** Расхождения проявились в различном понимании государства как участника международных отношений, оценке роли иных акторов, толковании источников международного права, определении целей международного порядка, количества и значения институтов международного общества.

Плюралисты, считают, что современное международное общество остаётся обществом государств и обществом для государств. Уникальность современного этапа развития международного общества состоит в том, что оно функционирует в глобальном масштабе и более не является европейским, или западным. В этом смысле современное международное общество управляется через глобальный пакт – специфические нормы и институты современных международных отношений. Так, основу современного глобального общества составляет вовсе не баланс сил, но решения Хельсинкского [Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 г.](https://bigenc.ru/c/zakliuchitel-nyi-akt-soveshchaniia-po-bezopasnosti-i-sotrudnichestvu-v-evrope-1975-dd5982)

Солидаристы, напротив, полагают, что современное международное общество эволюционирует в сторону общества мирового. Уделяют внимание новым международным нормам и институтам: правам человека, гуманитарной интервенции, идеям мирового гражданства, новым представлениям о международной легитимности.

Дебаты между солидаристами и плюралистами поставили вопрос о границах эвристического потенциала созданной концепции, о соотношении между системой государств и мировым обществом для нового поколения британских международников. На сегодняшний день дебаты между этими позициями не завершены. Огромную работу по выходу из сложившейся внутри Английской школы ситуации за последнюю четверть века проделал Б. Бузан, который с 1999 по 2011 гг. руководил проектом по возрождению теории сообщества. К числу современных представителей сообщества можно отнести М. Кохран, Д. Грина, К. Навари, Э. Харрелла, К. Реус-Смита, Т. Данна, Н. Уилера.

Б. Бузан является одним из последователей структурализма. Он развил основные положения структурализма применительно к региональным системам. По его мнению, государства-соседи находятся в тесной взаимосвязи друг с другом. Исходя из этого, национальная безопасность одного государства находится в прямой зависимости от национальной безопасности других государств. В результате ключевыми факторами, определяющими структуру региональной системы, являются, с одной стороны, распределение возможностей между акторами, с другой стороны, отношения враждебности или дружественности между ними. Оба фактора, как показывает Б. Бузан, являются объектом манипулирования великих держав. Известные работы [*Безопасность:новые рамки для анализа*](https://ru.ruwiki.ru/w/index.php?title=Безопасность:_новые_рамки_для_анализа&action=edit&redlink=1) (1997) [*Регионы и державы:структура международной безопасности*](https://ru.ruwiki.ru/w/index.php?title=Регионы_и_державы:_структура_международной_безопасности&action=edit&redlink=1) (2003).[*Люди, государства и страх: проблемы национальной безопасности в международных отношениях*](https://ru.ruwiki.ru/w/index.php?title=Люди,_государства_и_страх:_проблемы_национальной_безопасности_в_международных_отношениях&action=edit&redlink=1)*.*[*Перенастройка европейской структуры безопасности: сценарии для эры после Холодной войны*](https://ru.ruwiki.ru/w/index.php?title=Перенастройка_европейской_структуры_безопасности:_сценарии_для_эры_после_Холодной_войны&action=edit&redlink=1) (1990) .

Английская школа выглядит следующим образом:

(1) основными участниками международной системы являются суверенные «государства», города-государства или государства-нации;

(2) в международных отношениях существует система государств, когда два или более государств имеют достаточные контакты между собой и оказывают достаточное воздействие на решения друг друга;

(3) существует анархия в международной системе, что означает отсутствие общего правительства;

(4) государства в международной системе существуют в «международном обществе» которые признают общие интересы и общие ценности, образующие общество в том смысле, что они считают себя связанными общим сводом правил, регулирующих отношения друг с другом и долю в работе общих учреждений.

Международная система – множество государств, которые регулярно

взаимодействуют, с тем чтобы благосостояние каждого зависело от

поведения других и чтобы каждый должен был учитывать вероятное

поведение других при принятии решения о том, что делать.

Международное общество (общество государств) – это система

(взаимодействующих) государств, в которой члены образуют общество, то

есть имеют чувство общих интересов и/или ценностей, считают себя связанными общими правилами, поведения,сотрудничают в которые обеспечении обеспечивают стандарты функционирования общих институтов.

Международное сообщество занимается созданием и поддержанием общих норм, правил и институтов.

Разви­тие геополитики было связано с именем английского ученого X. Маккиндера, которого иногда называют отцом-основателем геополити­ки, хотя сам он этого понятия не употреблял. Маккиндер — один из признанных и **ве­дущих представителей англосаксонской школы**. Он является **ав­тором** многих **терминов** понятийного аппарата геополитики:

**•       *Heartland —*«Хартленд»;**

**•       *Pivot Area —*«осевой регион»;**

**•       *Outer Crescent —*страны «внешнего полумесяца»;**

**•       *Midland OceanArea*— зоны «внутреннего океана».**

Согласно Маккиндеру, *определяющим фактором истории народов является географическое положение стран*, причем по мере экономического, социального и культурного развития вли­яние географического фактора на прогресс человечества посто­янно возрастает. Этот фактор выражается в соотношении суши и моря и взаимоотношениях сухопутных и морских народов, осво­ении ими земных и водных пространств. **Баланс сил,** по Маккиндеру, **является**, *с одной стороны*, **ре­зультатом географических, а также экономических и стратеги­ческих условий**, а *с другой стороны* — **относительной числен­ности, мужества, оснащенности и организации конкурирующих народов**. Геополитике посвящены прежде всего три классических труда Маккиндера: «Географическая ось истории» (1904), «Демократические идеалы и реальность: исследования политики реконструкции» (1919) и «Круглая Земля и обретение мира» (1943)

Филипп Говард Коломб  вошел в историю мировой геополитичес­кой мысли как один из основоположников **концепции морско­го могущества, положенной в основу идей атлантизма. Морская цивилизация есть «торговая цивилизация». Именно***срыв морской торговли противника и оборона собственных торговых путей и составля­ют сущность морской войны,***которая является предметом ис­следований Коломба. «Морская война и ее основные принципы и опыт».**

Коломб выделяет ****три уровня контроля над морским про­странством****:

•       ***условия индифферентности моря*** *(indifference) —*практическое отсутствие какого-либо контроля над морским рай­оном;

•       ***условия оспариваемого обладания*** *(disputedcommand),*когда морская держава не имеет гарантированного преимущества перед соперниками;

•       ***условия обеспеченного обладания*** *(assuredcommand).*

***Евроатлантизм или трансатлантизм — геополитическая философия политического, экономического, военного сближения гос-в Северной Америки и Европы под общими ценностями демократии, индивидуализма, свободы и верховенства права.***
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